

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ)

Ewaluacja pierwszych efektów wsparcia PO IR w zakresie prac B+R oraz wdrażania wyników prac B+R realizowanych w przedsiębiorstwach

Cel badania

Celem badania jest ocena pierwszych efektów wsparcia udzielonego w ramach PO IR w zakresie realizacji prac B+R oraz w zakresie wdrożeń w przedsiębiorstwach¹.

Ocenie podlegać będzie również stopień realizacji przyjętych założeń (planowany sposób i planowane efekty udzielania wsparcia vs. rzeczywista realizacja przyjętych założeń) oraz bariery i utrudnienia w zakresie realizacji projektów.

Ponadto w efekcie ww. analiz zostaną sformułowane zalecenia w zakresie udzielania tego typu wsparcia w kolejnym okresie programowania oraz ewentualnej modyfikacji udzielanego wsparcia w obecnej perspektywie finansowej. Wykorzystane zostaną również doświadczenia innych Państw (analiza benchmarkingowa dotycząca efektywności form wsparcia prac B+R oraz wdrożeń w innych krajach członkowskich UE).

Zakres, przedmiot i uzasadnienie badania

1. Oś priorytetowa PO IR poświęcona jest w całości wspieraniu prowadzenia prac B+R w przedsiębiorstwach². Jest to oś priorytetowa o największym udziale w alokacji PO IR (blisko 45%). Jej realizacja ma istotne znaczenie dla osiągnięcia celu krajowego dotyczącego nakładów na prowadzenie działalności B+R, określonego w Strategii Europa 2020. Nabory projektów w ramach osi priorytetowej rozpoczęły się w I połowie 2015 r., zatem pierwsze istotne efekty realizowanych projektów powinny być widoczne w 2019 r. Uzupełniając przeznaczenie pomocy PO IR na B+R występuje również w wybranych

¹ Wdrożenia rozumiane jako wdrożenia będące wynikiem przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie prac badawczo-rozwojowych lub zakupionych wyników prac badawczo-rozwojowych

² Badanie dotyczy w pierwszej kolejności efektów wsparcia prac B+R w przedsiębiorstwach oraz wsparcia w zakresie wdrożeń w przedsiębiorstwach. Badanie obejmuje również efekty wsparcia prac B+R oraz wdrożeń w konsorcjach przemysłowych oraz przemysłowo-naukowych.

działaniach / projektach osi 2. i 3. - w formie pomocy de minimis np. w „Bonach na innowacje dla MŚP” oraz w formie pomocy na projekty badawczo-rozwojowe, np. w „Badaniach na rynek” (tu jako kategoria fakultatywna i uzupełniająca względem regionalnej pomocy inwestycyjnej). Ponadto, jednym z podstawowych celów PO IR jest zwiększenie wykorzystania wyników prac B+R w gospodarce. Cel ten będzie realizowany w szczególności poprzez działanie 3.2, polegające na wspieraniu wdrożeń wyników prac B+R w przedsiębiorstwach, oraz - wspierająco - w oparciu o usługi proinnowacyjne, które mogą być katalizatorem tego typu wdrożeń. Należy podkreślić, że o ile w początkowym okresie realizacji PO IR, koszty wdrożeń wyników badań, pozostawały w całości po stronie przedsiębiorcy, to od 2018 r. w wybranych instrumentach działania 2.3 PO IR dopuszczono udzielanie regionalnej pomocy inwestycyjnej na współfinansowanie kosztów wdrożenia.

Nabory projektów w ramach ww. instrumentów rozpoczęły się w II połowie 2015 r., zatem pierwsze istotne efekty realizowanych projektów powinny być widoczne w 2019 r.

W związku z powyższym, konieczne wydaje się przeprowadzenie śródk okresowego badania efektów wspierania przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia prac B+R oraz wdrożeń, a także oceny komplementarności instrumentów (w tym działań pomocowych na B+R oferowanych w RPO). Realizacja badania w 2019 r. z jednej strony będzie uwzględniała większą liczbę projektów zakończonych i efekty ich realizacji, a z drugiej umożliwi wprowadzenie ewentualnych modyfikacji interwencji publicznej w kolejnych latach realizacji PO IR oraz wskaże ew. kierunki zmian w nowej perspektywie finansowej. Biorąc pod uwagę fakt, że w ramach Programu przewidziano zróżnicowane formy wsparcia prowadzenia prac B+R (tj. dotacja, wsparcie realizowane w ramach instrumentu finansowego, formy mieszane) badanie powinno (o ile będzie to możliwe na danym etapie) umożliwić porównanie efektywności przyjętych form wsparcia oraz rekomendowanie ich kompozycji w nowym programie operacyjnym.

W poniższej tabeli przedstawiony został aktualny postęp realizacji analizowanych instrumentów.

Tabela 1. Postęp realizacji wybranych działań POIR - stan na 15 czerwca 2019 r.											
Nr dz./poddz	Zawarte umowy			Zakończone projekty			Liczba projektów kończących się w danym roku stan na 31 grudnia danego roku				
	Liczba zawartych umów	Liczba beneficjentów (niepowtarzające się NIP-y)	Dofinansowanie EFRR	Liczba zakończonych projektów	Liczba beneficjentów (niepowtarzające się NIP-y)	Dofinansowanie EFRR	2019	2020	2021	2022	2023
1.1.1	1065	935	6 050 451 618,30	46	45	101 344 176,26	218	294	189	84	35
1.1.2	51	48	636 868 207,22	2	2	13 735 173,65	28	10	5	0	0
1.2	385	358	1 956 264 973,71	9	9	26 131 099,26	134	139	54	25	10
1.3.1	71	71	2 185 432 671,78	0	0	0,00	0	2	19	26	24
1.3.2	1	1	874 335 686,50	0	0	0,00	0	0	0	0	1
2.1	354	340	1 869 450 751,58	69	69	195 842 664,08	174	72	25	4	4
2.3.1	253	243	159 628 345,09	29	29	6 809 699,45	125	81	10	0	1
2.3.2	496	449	110 001 055,52	312	293	59 985 462,69	168	43	0	0	0
2.3.5	25	25	12 994 063,23	0	0	0,00	9	13	3	0	0
2.5	10	10	133 216 996,30	0	0	0,00	0	0	7	3	0
3.2.1	268	244	2 840 315 143,12	44	44	442 245 821,80	105	74	30	5	0
3.2.2	481	454	1 602 091 296,09	201	199	629 823 292,38	170	73	6	2	0
3.2.3	1	1	1 194 500 000,00	0	0	0,00	0	0	0	0	1

Kryteria ewaluacyjne:

W badaniu zostaną uwzględnione następujące kryteria ewaluacyjne:

- skuteczność, rozumiana jako miara sprawności systemu w osiąganiu celów PO IR,
- efektywność, rozumiana jako miara uzyskanych lub potencjalnych efektów w porównaniu do poniesionych nakładów,
- użyteczność, rozumiana jako miara sprawności systemu w zaspokajaniu potrzeb grup docelowych.

Pytania ewaluacyjne Zamawiającego

Przedstawiona poniżej lista pytań ewaluacyjnych nie jest listą zamkniętą. Wykonawca może uszczegółowić poniższe pytania, a także ewentualnie zaproponować dodatkowe zagadnienia/pytania badawcze, użyteczne w kontekście zdefiniowanego powyżej celu badania. Dla uproszczenia pytania zostały przyporządkowane do 4 obszarów tematycznych. Niektóre z pytań sformułowane zostały jako pytania do rozstrzygnięcia, jednak odpowiedź na nie, powinna zostać każdorazowo uzasadniona analizą wyników badania oraz zawierać wyjaśnienie obserwowanych zjawisk i trendów.

Efekty wsparcia prac B+R oraz wsparcia wdrożeń.

1. Jakie są pierwsze efekty interwencji publicznej polegającej na wspieraniu działalności B+R oraz realizacji wdrożeń wyników badań w przedsiębiorstwach? Czy na tym etapie efekty są zadawalające (wielkość tych efektów w stosunku do etapu wdrażania tych

instrumentów)? Czy uzyskane efekty można było osiągnąć bez interwencji publicznej lub za pomocą innych mechanizmów interwencji publicznej?

2. Które instrumenty wsparcia cechują się największą efektywnością³, a które najmniejszą oraz które w największym stopniu przyczyniły się do podniesienia innowacyjności przedsiębiorstw (analiza w postaci studiów przypadków badanych instrumentów ze wskazaniem dzięki czemu wybrane instrumenty przyczyniły się w największym stopniu do podniesienia innowacyjności przedsiębiorstw oraz jakie były źródła sukcesu; czy wynikały one tylko z charakteru realizowanych projektów, przyjętych kryteriów wyboru projektów, czy też koncepcji realizacji tego typu instrumentów)? Co było przyczyną ewentualnej niższej efektywności? Jakie działania należy podjąć, aby tę efektywność zwiększyć?
3. Czy możliwość uzyskania wsparcia przyczyniła się do rozpoczęcia działalności innowacyjnej przez przedsiębiorstwa, które wcześniej nie prowadziły takiej działalności lub intensyfikacji działalności innowacyjnej w przypadku firm, które wcześniej prowadziły taką działalność? W jakiej grupie przedsiębiorstw (duże, MSP, mikro) efekty wsparcia były największe?
4. Jak można ocenić efektywność wsparcia w zakresie B+R w ramach PO IR w stosunku do analogicznego wsparcia oferowanego w przypadku Regionalnych Programów Operacyjnych oraz innych krajowych programów operacyjnych (analiza budżetów instrumentów, wykorzystania środków, problemów we wdrażaniu, obciążeń administracyjnych PO IR a RPO)?

Analiza oferowanego wsparcia – założenia a realizacja

5. Jakiego typu projekty są wspierane pod kątem poziomu nowości (innowacyjności) rezultatów i czy są to innowacje procesowe czy produktowe (w podziale na typ beneficjenta oraz instrument wsparcia)? Czy określony poziom nowości na etapie projektu B+R jest utrzymany w momencie jego wdrożenia? Czy też czas jaki upływa od zakończenia prac B+R do wdrożenia i postęp technologiczny w tym czasie negatywnie wpływają na poziom nowości? Jak jest źródło pochodzenia pomysłów/technologii wdrażanych w projektach (wewnętrzny know-how

³ Rzeczywistą i potencjalną efektywnością. Brane będą pod uwagę rzeczywiste efekty (wskazane we wniosku końcowym o płatność) i potencjalne określone na podstawie zakładanych wartości z umowy o dofinansowanie

przedsiębiorstw czy zewnętrzna własność przemysłowa np. pochodząca z jednostek naukowych)? Jakie strategie wdrożeniowe mają beneficjenci?

6. Jakie czynniki powodują, że beneficjenci rezygnują z wdrażania wyników prac B+R, albo zmieniają formę wdrożenia z deklarowanej na etapie wnioskowania na inną, po zakończeniu projektu?
7. Czy udzielone wsparcie odpowiada na potrzeby polskich przedsiębiorstw w zakresie prowadzenia prac B+R oraz wdrożeń? Jakich istotnych potrzeb w tym zakresie nie obejmuje? Z jakich powodów część potencjalnych wnioskodawców PO IR nie korzysta ze wsparcia programu? Co należałoby wobec tego zmienić w przyszłości? W jaki sposób identyfikować projekty i firmy z potencjałem innowacyjnym? Jak ten proces przebiega w innych krajach?
8. Jakie typy projektów przyczyniają się do trwałego zacieśnienia współpracy pomiędzy przedsiębiorcami oraz pomiędzy przedsiębiorcami a jednostkami naukowymi (w szczególności firmami i jednostkami zagranicznymi)? Dlaczego? Jak przedsiębiorcy oceniają współpracę z perspektywy swojego rozwoju? Czy zamierzają ją kontynuować/rozwijać? Jakie trudności identyfikują we współpracy? Jak wygląda współpraca z perspektywy jednostek? Jak jest oceniana współpraca biorąc pod uwagę rolę jaką pełni jednostka naukowa w projekcie (w przypadku prac B+R może być podwykonawcą, konsorcjantem, w przypadku poddz. 2.3.2 – jednostka jest wykonawcą usługi badawczej)? Jak kształtowane są rozwiązania i jakie są doświadczenia w odniesieniu do podziału zadań w projekcie? W jaki sposób jednostka naukowa wykorzystuje wiedzę uzyskaną w projekcie B+R realizowanym w konsorcjum z firmą? Jak w praktyce w takich projektach wygląda zarządzanie własnością przemysłową?
9. W jakim stopniu realizacja projektów wpływa na wyniki ekonomiczne działalności wspartych przedsiębiorstw? Czy z punktu widzenia przedsiębiorstwa bardziej efektywna/opłacalna była współpraca w ramach podwykonawstwa realizowanego przez jednostki naukowe, czy w ramach konsorcjum naukowo-przemysłowego? Jakie były powody, dla których firma zdecydowała się na skorzystanie z podwykonawstwa lub realizacji projektu w konsorcjum? Który model współpracy jest rekomendowany przez wykonawcę badania i dlaczego? Jakie modyfikacje powinny zostać wprowadzone do obydwu modeli, aby były bardziej efektywne z perspektywy przedsiębiorstwa? Jaki jest stosowany model podziału i ew. przekazywania praw majątkowych do wyników projektu między konsorcjantami, zwłaszcza w przypadku

konsorcjów naukowo-przemysłowych? Jak są konstruowane umowy w tym zakresie (licencyjne, sprzedaży, itp.)? Czy przyjęte rozwiązania dotyczące podziału praw majątkowych do wyników projektów mogą generować problemy na etapie wdrażania wyników prac B+R przez przedsiębiorstwa?

10. Czy w wyniku realizacji projektów B+R w 1. osi przedsiębiorstwa pozyskały wiedzę/wyniki badań, które umożliwiły im wprowadzenie innowacji produktowej lub procesowej? Czy realizacja projektów w ramach poddz. 2.3.2 *Bony na innowacje dla MŚP* umożliwiła firmom rozpoczęcie pierwszych prac B+R? Czy nawiązana współpraca z jednostkami naukowymi jest trwała i czy prace B+R dalej się rozwijają? W jaki sposób, w większym stopniu, ukierunkować wspierane projekty na bezpośrednie zastosowanie w praktyce w ramach danej branży/gałęzi gospodarki?
11. Jaka jest relacja środków przeznaczonych na projekt B+R względem środków przeznaczanych na ich wdrożenie? Jakie są powody niekontynuowania badań/przerwania realizacji projektu? Jakie są powody braku wdrożenia badań? Czy w zakresie kompetencji personel projektu jest przygotowany do wdrożeń?
12. Czy system funduszy europejskich oraz środków krajowych oferuje wsparcie na każdym etapie procesu innowacyjnego - od badań podstawowych po wdrożenie i skalowanie innowacji? (w ramach zagadnienia Wykonawca przedstawi proces w postaci mapy wraz z przepływem środków i projektów dla poszczególnych segmentów klientów wsparcia: startup, przedsiębiorstwa rodzinne, spółki osobowe i kapitałowe, spin-off. Określi kluczowe kamienie projektów B+R na podstawie https://www.ncbr.gov.pl/fileadmin/user_upload/pUBLIKACJE/Ewaluacje/zarzadzanie_bri_5.pdf (rys. 12, str. 26), a następnie przyporządkuje istniejące instrumenty do poszczególnych etapów projektów B+R wraz z określeniem całościowych alokacji, liczby wniosków i umów). Alternatywnie, czy system powinien oferować wsparcie na każdym etapie procesu innowacyjnego? Które odcinki procesu innowacyjnego należy wspierać w oparciu o jakie narzędzia? Jak różnicować wsparcie w odniesieniu do specyfiki podmiotów (firm, jednostek naukowych)?

Bariery i utrudnienia w zakresie realizacji projektów

13. Jakiego typu przeszkody (prawne, fiskalne, organizacyjne, inne) zmniejszały efektywność wsparcia w dotychczasowym okresie wdrażania PO IR?
14. Na którym etapie prowadzenia badań oraz ich wdrożenia przedsiębiorcy/konsorcja przedsiębiorstw/konsorcja przedsiębiorstw i jednostek naukowych napotykają najpoważniejsze bariery (np. pod kątem praw własności przemysłowej, ich podziału,

możliwości odkupienia od pozostałych konsorcjantów w celu wdrożenia, wyceny ich wartości, inne - jakie)? Czy i dlaczego ustalenie ww. modelu podziału praw jest problematyczne dla Beneficjentów (analiza praktycznych rozwiązań stosowanych przez Beneficjentów powinna objąć takie aspekty jak: konieczność zachowania wymogów pomocy publicznej przez przedsiębiorców (w tym ustalenie wartości rynkowej), rygory prawne związane z realizacją projektów przez jednostki naukowe w przypadku prowadzenia jej w ramach działalności niegospodarczej)? Jakich innych działań oczekują przedsiębiorcy w celu pokonania tych barier? Jakie działania powinny zostać wprowadzone, aby przedsiębiorcy przy ich wsparciu mogli realizować innowacyjne projekty? Czy któryś z etapów procesu innowacyjnego powinien w szczególności zostać wsparty i w jaki sposób?

Zalecane modyfikacje w zakresie udzielanego wsparcia – obecna i przyszła perspektywa

15. Jakie modyfikacje należy wprowadzić w działaniach PO IR oferujących wsparcie B+R/wdrożeń w przedsiębiorstwach, aby możliwe było osiągnięcie zaplanowanych rezultatów wsparcia (w tym uwzględniając komplementarność i synergię instrumentów 2014-2020)? Za pomocą jakich alternatywnych metod można osiągnąć w sposób bardziej efektywny rezultaty obecnie realizowanego wsparcia (przegląd dobrych praktyk z innych państw)?
16. Jakie rekomendacje powinno się rozważyć na przyszłą perspektywę finansową biorąc pod uwagę efektywność wsparcia B+R w ramach programów realizowanych na różnym obszarze terytorialnym (krajowe programy operacyjne, regionalne programy operacyjne, Polska Wschodnia)? Czy uzasadnione jest prowadzenie/doprecyzowanie linii demarkacyjnej? Jeśli tak, to w jakich instrumentach i jakie kryteria demarkacji należy zastosować?

Metodologia badania

Dobór metod, za pomocą których przeprowadzana będzie ocena powinien odpowiadać zakresowi badania. Poniżej podany został minimalny zakres podstawowych technik badawczych, a szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące metod badawczych muszą być przedstawione przez Wykonawcę. Zaproponowane w ofercie techniki gromadzenia danych muszą umożliwić pozyskanie danych, niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania ewaluacyjne określone w SOPZ.

Minimalny zakres metod badawczych i analitycznych:

1. Analiza danych zastanych, w szczególności: dokumentów programowych PO IR (Program Operacyjny Inteligentny Rozwój, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych PO IR); informacje kwartalne, sprawozdanie roczne, dane administracyjne instytucji systemu wdrażania PO IR (wnioski o dofinansowanie, wnioski beneficjentów o płatność, dane monitoringowe), dane zebrane przez NCBR w ramach ewaluacji pomocy publicznej (zakres dostępny pod adresami https://www.ncbr.gov.pl/fileadmin/POIR/2_1_1_1_22019/Wniosek_dofinansowanie/5_informacja_na_potrzeby_ewaluacji_przedsiębiorstwa.docx oraz <https://www.ncbr.gov.pl/o-centrum/ewaluacja/plan-ewaluacji-programu-pomocowego-ncbr/>), wyniki Barometru Innowacyjności PARP (wyniki ankietowania beneficjentów PARP z wybranych instrumentów POIR <https://www.parp.gov.pl/component/publications/publication/barometr-innowacyjnosci-poir-raport-on-going-z-i-edycji-ewaluacji>), inne pokrewne tematycznie wyniki ewaluacji dostępne w Bazie Badań Ewaluacyjnych, badanie wskaźnika rentowności inwestycji (ROI), Bank Światowy. Efektem analizy danych zastanych powinna być segmentacja klientów wsparcia działalności B+R+I (przedsiębiorców), która posłuży przygotowaniu mapy wsparcia wraz z opisem ilościowym i jakościowym charakterystyk poszczególnych segmentów. Kolejnym produktem powinna być mapa wsparcia działalności B+R+I w Polsce ze środków krajowych, międzynarodowych oraz europejskich, która odnosiłaby się do kluczowych etapów procesu zarządzania projektem B+R na podstawie https://www.ncbr.gov.pl/fileadmin/user_upload/pUBLIKACJE/Ewaluacje/zarzadzanie_bri_5.pdf (rys 12, str. 26), a także przyporządkowania istniejących instrumentów wsparcia do poszczególnych etapów projektów B+R wraz z określeniem koncentracji wsparcia na danym etapie poprzez analizę alokacji programów, liczby złożonych wniosków i zawartych umów z beneficjentami. Analiza powinna podsumować także wpływ interwencji w zakresie działalności B+R+I w kontekście kształtowania się statystyk odnośnie realizacji analizowanych instrumentów wsparcia (m.in. nakłady na działalność B+R, innowacyjną, udział produktów i usług nowych i ulepszonych w poszczególnych gałęziach (PKD) gospodarki, statystyki dot. personelu B+R);
2. Ankiety CAWI z beneficjentami/wnioskodawcami PO IR – w uzupełnieniu danych, o których mowa w pkt 1 (m.in. wnioskodawcami poddz. 3.2.2) - minimum 50% zwrotu ankiet;
3. Wywiady pogłębione (co najmniej 18 wywiadów):

- a) z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej POIR (co najmniej 2 wywiady);
 - b) z przedstawicielami NCBR (co najmniej 4 wywiady),
 - c) z przedstawicielem PARP (co najmniej 2 wywiady),
 - d) z przedstawicielami BGK (co najmniej 2 wywiady),
 - e) z przedstawicielami przedsiębiorców (co najmniej 4 wywiady) oraz jednostek naukowych (co najmniej 2 wywiady) a także doradcami przygotowującymi wnioski o dofinansowanie i rozliczającymi projekty (co najmniej 2 wywiady);
4. Analiza benchmarkingowa dotycząca efektywności form wsparcia prac B+R oraz wdrożeń w innych krajach członkowskich UE (co najmniej 3 państwa) wraz ze wskazaniem min. 3 dobrych praktyk z zakresu programowania instrumentów wsparcia działalność B+R+I wśród przedsiębiorców oraz min. 3 dobrych praktyk z zakresu wdrażania programów wspierających działalność B+R+I wśród przedsiębiorców;
 5. Studia przypadków (6 studiów przypadku – 1.1.1, 1.2, 1.3.1, 2.3.1+2.3.2, 3.2.1, 3.2.2) – porównanie form wsparcia z wykorzystaniem jakościowej analizy porównawczej (Qualitative Comparative Analysis, QCA). Studia powinny zawierać analizę efektywności tych instrumentów, opis źródeł sukcesu, zidentyfikowanych barier i przyczyn ich powstawania. Dodatkowo, w ramach rozwinięcia tego zadania, Wykonawca przedstawi co najmniej 6 studiów przypadków projektów realizowanych w ramach danego instrumentu prezentujące projekty o wysokim stopniu efektywności i innowacyjności. Studia powinny zawierać opis źródeł sukcesu – czy wynikały one tylko z charakteru projektu, czy także ze sposobu zarządzania, struktury, organizacji potencjału samego przedsiębiorstwa, w tym kompetencji kadry zarządzającej i eksperckiej;
 6. Warsztat badawczy dot. doświadczeń potencjalnych beneficjentów wsparcia działalności B+R+I w postaci customer journey procesu zarządzania projektem B+R+I oraz pozyskania wsparcia publicznego (warsztat miałby na celu określenie luk wsparcia – 2 grupy – jedna w zakresie wsparcia prac B+R, druga w zakresie wdrożeń tych prac) z udziałem przedstawicieli IZ, IP PO IR, przedstawicieli przedsiębiorców oraz przedstawicieli jednostek naukowych;
 7. Warsztat z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

Warsztat może zostać przeprowadzony przed przekazaniem projektu raportu końcowego z badania lub na etapie uzgodnień propozycji rekomendacji z ich adresatami.

Odbiorcy badania:

Rezultaty przeprowadzonej analizy zostaną wykorzystane przez instytucje zaangażowane w zarządzanie i wdrażanie PO IR. Głównymi odbiorcami wyników prowadzonego badania będą:

- Instytucja Zarządzająca PO IR;
- Instytucje Pośredniczące PO IR;
- Wnioskodawcy/Beneficjenci PO IR;
- Komitet Monitorujący PO IR;
- Krajowa Jednostka Ewaluacji.

Harmonogram realizacji badania

Realizacja poszczególnych etapów badania przebiegać będzie zgodnie z harmonogramem:

a) **Raport metodologiczny** – projekt raportu metodologicznego w terminie **17 dni** kalendarzowych od zawarcia umowy, raport metodologiczny w terminie **30 dni** kalendarzowych od zawarcia umowy, zawierający następujące elementy:

- identyfikację obszaru badawczego i ewentualne uszczegółowienie pytań ewaluacyjnych;
- metodologię planowanego badania;
- sposoby zbierania danych i proponowane techniki badawcze;
- dokładny opis organizacji pracy badawczej z podziałem, jakie elementy ewaluacji będą w pierwszej kolejności rozpatrywane (harmonogram badania);
- listę dokumentów/wykorzystywanych źródeł danych, z którymi Wykonawca w związku z wykonywanym badaniem ewaluacyjnym chce się zapoznać na dalszych etapach prac;
- dane osób wyznaczonych przez Wykonawcę do kontaktu z Zamawiającym;
- podział zadań i odpowiedzialność określonych osób za poszczególne elementy projektu.

Zamawiający zgłosi uwagi do projektu raportu w terminie do **6 dni** kalendarzowych od otrzymania projektu raportu.

Ponadto, Wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu do akceptacji narzędzia badawcze planowane do wykorzystania na poszczególnych etapach badania, nie później jednak niż 7 dni kalendarzowych przed ich zastosowaniem.

b) **Projekt raportu końcowego** – w ciągu **119 dni** kalendarzowych od daty podpisania umowy, zawierający:

- streszczenie raportu w języku polskim i angielskim – nie więcej niż 5 stron A4;
- spis treści;
- wprowadzenie;
- opis wyników badania;
- wnioski i rekomendacje;
- aneksy, w tym aneksy przedstawiające zestawienia i analizę danych, opis zastosowanej metodologii, źródła informacji wykorzystywanych w badaniu (np. transkrypcje wywiadów).

Rekomendacje muszą zostać przygotowane zgodnie z tabelą rekomendacji, stanowiącą element Systemu Wdrażania i Rekomendacji (SWR) zawartego w Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 10 października 2018 r. w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.

Rekomendacje powinny zostać sformułowane możliwie konkretnie i szczegółowo. W jasny sposób powinny wskazywać co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt.

Każdorazowo należy określić precyzyjnie adresata lub adresatów rekomendacji oraz opisać w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację. Opis ten powinien szczegółowo wskazywać jakie działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz wskazywać ewentualne koszty tej zmiany.

Zamawiający przekaże uwagi w terminie **14** dni od dostarczenia projektu raportu końcowego.

c) Ostateczna wersja raportu końcowego – w ciągu **140** dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.

Wszystkie raporty muszą być przygotowane w języku polskim (za wyjątkiem streszczenia raportu końcowego, które zostanie przygotowane również w języku angielskim).

W raporcie metodologicznym i końcowym Wykonawca musi zamieścić flagę Rzeczypospolitej Polskiej, logo UE i PO IR oraz informację, że raport powstał w ramach projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Wykonawca będzie dostarczał raporty w wersji elektronicznej.

Dodatkowo, Wykonawca na życzenie Zamawiającego **dwukrotnie** zaprezentuje wyniki badania (w terminach wskazanych przez Zamawiającego nie później niż na 5 dni przed planowaną prezentacją).

Raport końcowy nie powinien liczyć więcej niż **120** stron (bez załączników).